

In een bijlage bij deze brief heeft (de bewuste medewerker van) Group 2000 alsnog commentaar gegeven op het concept-gespreksverslag dat Van de Ven op 10 december 2014 aan die medewerker van Group 2000 had doen toekomen.<sup>25</sup> Dat commentaar is telkens zéér terughoudend van aard. Group 2000 (althans die medewerker) doet daarin vrijwel uitsluitend mededelingen over de werking van de DTI. De medewerker houdt zich geheel op de vlakte over onderwerpen die daarbuiten vallen.

Ik heb de brief van Group 2000 d.d. 13 september 2016 bij e-mail van 11 januari 2017 aan Van de Ven doen toekomen en hem om een reactie gevraagd.<sup>26</sup> Over de twee brieven van 22 december 2014 met bijlagen beschikte Van de Ven reeds.

Van de Ven reageerde bij e-mail van 6 februari 2017. In die mail betwistte hij de mededelingen van Group 2000 in zijn rapport van 23 december 2014 onjuist te hebben weergegeven; sterker nog, Van de Ven deelde mee zijn uitspraken bevestigd te zien in het door Group 2000 becommentarieerde gespreksverslag.<sup>27</sup>

---

Van de Ven meent dus dat het suggestieve karakter van zijn vragen aan Group 2000 te wijten is aan het feit dat hij Group 2000 de stellingen van Van den Heuvel zou hebben voorgehouden. Dat komt mij onbegrijpelijk voor. Indien Van de Ven aan Group 2000 zou hebben voorgehouden: "Mij is (door Van den Heuvel) verteld dat (...). Wat vindt u daarvan?" zou daarvan niets suggestiefs zijn uitgegaan. Op de mededeling van Group 2000 "dat de heren [Van de Ven en Langendoen, D.A.] niet geheel ter zake kundig waren" is Van de Ven niet meer teruggekomen.

<sup>25</sup> Dat het commentaar van de zijde van Group 2000 op het aan Group 2000 toegezonden gespreksverslag van Van de Ven d.d. 10 december 2014 afkomstig is van de medewerker met wie Van de Ven heeft gesproken, wordt bevestigd door een mededeling van Van de Ven op de bijeenkomst van de begeleidingscommissie d.d. 5 december 2014. Zie het verslag onder punt 2, tweede ongenummerde bladzijde.

<sup>26</sup> De tekst van de e-mail d.d. 11 januari 2017 luidde voor zover relevant als volgt:

"(...). Bijgaand doe ik je over twee onderwerpen enkele bestanden toekomen.

1. (...).

2. Mijn brief met vragen aan Group 2000 en het antwoord daarop van Group 2000.

Alle berichten hebben met elkaar gemeen dat zij in een moeizame verhouding staan tot mededelingen van jouw kant over de in die berichten besproken onderwerpen. **Aangezien de inhoud van deze berichten jouw integriteit raakt, stel ik je graag in de gelegenheid jouw visie hierop te geven.**

Ik wacht je reactie met belangstelling af."

<sup>27</sup> De reactie d.d. 6 februari 2017 van Van de Ven ving als volgt aan:

"In je mail van 11 januari jl. suggereer je dat ik wat betreft mijn bezoek aan Group 2000 sta te liegen. Het kost me moeite dit te begrijpen, omdat ikzelf het idee heb jou niet onjuist te hebben ingelicht. Ik heb geprobeerd zo precies mogelijk weer te geven wat ik besproken heb met de medewerker van Group 2000 op 4 december 2014. Voor alle zekerheid heb ik toen ook een vertrouwensman [getuige à décharge Klaas Langendoen, D.A.] meegenomen. Je weet om wie het gaat. Daar is in 2015 al uitgebreid over gesproken. Ik heb dit gedaan omdat ik had begrepen dat Bas van den Heuvel, al zonder mijn medeweten, met een eigen medewerker bij Group 2000 op bezoek was gegaan.

Zo nodig is mijn vertrouwensman, bereid te verklaren over dit bezoek, mocht daar behoefte aan zijn.

Maar misschien volstaat het mijn rapport van 23 december 2014 te leggen naast het antwoord van Group 2000 op mijn schriftelijke vragen die ik ze na afloop ter bevestiging van het gesprek stuurde. De door jou bijgesloten brief van 13 september 2016 van Group 2000 verwijst naar dat antwoord van [de directeur] van Group 2000 van 22 december 2014. Naar mijn bescheiden mening en inzicht komen de antwoorden van Group 2000 punt voor punt overeen met mijn verslag van 23 december 2014.

Om nieuwe misverstanden te voorkomen, wijs ik er nogmaals op dat ik aan de medewerker van Group 2000, met wie ik gesproken heb, vooral vragen heb gesteld over onderwerpen waarover Bas van den