

Mijn commentaar. Anders dan de raadvrouw meent kan in deze mededeling van Çetinkaya niet worden gelezen dat Baybaşın doorlopend onderwerp is geweest van de gesprekken met de Turkse autoriteiten.

Tegenover Van de Pol zou Çetinkaya voorts hebben meegedeeld dat Baybaşın de voorwaarde was voor samenwerking tussen de Nederlandse en Turkse autoriteiten, aldus de raadvrouw.²⁰¹

Mijn commentaar. Çetinkaya heeft echter ontkend de bron te zijn van het artikel van Van de Pol in Crimelink. Çetinkaya is in het herzieningsonderzoek desalniettemin gevraagd naar de samenwerking tussen de Nederlandse en Turkse autoriteiten vanaf 1994 en gevraagd of die samenwerking doorliep tijdens het onderzoek naar Baybaşın. Çetinkaya antwoordde daarop: “*Nee, wij hebben in de zaak Baybaşın niet in Istanbul of waar dan ook getolkt. (...)*”²⁰² Çetinkaya verklaarde in het herzieningsonderzoek *niet* dat Baybaşın de voorwaarde was voor de genoemde samenwerking. Ik roep in herinnering dat hij heeft verklaard dat het Nederlandse onderzoek naar Baybaşın in eerste instantie geheim werd gehouden voor de Turkse autoriteiten en dat er in die vroege fase van het onderzoek *geen* samenwerking werd gezocht met de Turkse autoriteiten.²⁰³

Çetinkaya verklaarde volgens de raadvrouw dat in het strafrechtelijk onderzoek naar Baybaşın de informele contacten ver vóór de officiële datum van 1 februari 1998 van start waren gegaan, omdat Çetinkaya vóór die datum in Turkije is geweest om dossiers te analyseren, te kopiëren en mee te nemen.²⁰⁴ Zijn verklaringen bevestigen volgens de raadvrouw het complot waarvan de Turkse bronnen blijk zouden geven.

Echter, zelfs indien de Turkse autoriteiten (onbedoeld) eerder op de hoogte waren van het bestaan van het Nederlandse onderzoek naar Baybaşın toont dat niet het bestaan van een samenspanning aan. Dat Çetinkaya verklaarde dat hij in Turkije is

²⁰¹ Tweede aanvullend herzieningsverzoek d.d. 1 februari 2016, p. 12.

²⁰² Çetinkaya, verhoor d.d. 12 september en 3 oktober 2014, sub 38 (van het gedeelte van het proces-verbaal van verhoor op 12 september).

²⁰³ Çetinkaya, proces-verbaal van verhoor d.d. 12 september en 3 oktober 2014, sub 21 (van het gedeelte van het proces-verbaal van verhoor op 12 september).

²⁰⁴ Tweede aanvullend herzieningsverzoek d.d. 1 februari 2016, p. 13 en 14.