

- het oorspronkelijke, herbenaemde, bestand kan worden verwijderd, zonder dat dit zichtbaar is in de index.¹⁰⁰

Deze claim van Van de Ven is in tegenspraak met stellingen van Van den Heuvel omtrent de architectuur van de digitale Kislev 2-tapkamer. Om die reden heb ik in het verifiërend onderzoek stilgestaan bij het waarheidsgehalte van de uiteenlopende mededelingen van Van de Ven en van Van den Heuvel inzake de architectuur en technologie van de digitale Kislev 2-tapkamer.

De bespreking in deze paragraaf 6.6 van de claim van Van de Ven dat hij in 2002 in de tapkamer te Nijmegen proefondervindelijk heeft aangetoond wijzigingen te kunnen aanbrengen in de gegevens die in deze tapkamer zijn opgeslagen, is bovendien noodzakelijk omdat zowel Derksen als de raadvrouw in het herzieningsverzoek in hun argumentatie meermalen voortbouwen op deze claim van Van de Ven. Dat de digitale Kislev 2-tapkamer in de Baybaşın-zaak eenvoudig was te manipuleren heeft Van de Ven in een soortgelijke tapkamer aangetoond, aldus begrijp ik telkens Derksen en de raadvrouw.

In deze paragraaf 6.6 heb ik informatie omtrent het onderzoek in de T14-zaak voor zover relevant in chronologische volgorde besproken. Ik concludeer ten slotte dat er zeer ernstige twijfel is aangaande het waarheidsgehalte van de onderwerpelijke claim van Van de Ven. Ik wijs ter onderbouwing van mijn conclusie met name op processen-verbaal van de rechter-commissaris mr. Bossinga, van de officier van justitie mr. Van Raaij, van de tapkamerbeheerder Koster, en van de tapcoördinator Van Tent. Deze processen-verbaal worden hieronder in deze paragraaf besproken tegen de achtergrond van hetgeen vaststaat over het verloop van het justitiële onderzoek in de T14-zaak. Hun mededelingen staan haaks op die van Van de Ven.

Bij e-mail van 11 januari 2017 heb ik afschriften van deze processen-verbaal doen toekomen aan Van de Ven en hem in de gelegenheid gesteld hierop te reageren. De reactie van Van de Ven volgde bij e-mail van 6 februari 2017. Hoewel Van de Ven daarin volhoudt dat hij binnen het bestek van de T14-zaak in 2002

¹⁰⁰ Van de Ven, eindrapport d.d. 31 augustus 2015, ongenummerde achtste bladzijde, alsook: bijlage 8 (e-mailbericht van 14 augustus 2015), antwoord op vraag 8 (op p. 455-457 van het pdf-bestand van het eindrapport), en zie Van de Ven, reactie d.d. 8 oktober 2015 op de rapportage van Van den Heuvel, p. 17-18, en 20.