

van Van de Ven en/of Kuylman waarbij wijzigingen bleken te kunnen worden aangebracht in gegevens die door het digitale tapkamersysteem waren vastgelegd. Op de zitting van 15 november 2002 hield de raadsman, mr. Reintjes, een (omvangrijk) pleidooi. Hij deed globaal verslag van de door mij hiervoor beschreven gang van zaken, verwees naar het verhoor van Kuylman en Van de Ven op de terechtzitting van 18 juni 2002, hij stipte het NFI-rapport van 19 augustus 2002 aan,<sup>135</sup> alsook het rapport van LocSoft d.d. 26 augustus 2002,<sup>136</sup> en besprak het wissen van de geheimhoudersgesprekken. Hij deelde bovendien het volgende mede (onderstreping mijnerzijds), namelijk dat het

*“de door de verdediging geraadpleegde deskundigen [is] gelukt om met betrekkelijk eenvoudige apparatuur, te weten een optical diskreader en een computer en eenvoudige en vrij te verkrijgen programmatuur, in staat geweest om een optical disk die aan haar ter beschikking was gesteld, uit te lezen. Op 5 november jl. is aan u overhandigd een uitdraai van alle op de optical disk voorkomende gesprekken.<sup>137</sup> U vindt op dat overzicht de volgende informatie: de operator, de datum, de tijd, ms-isdncode, het A-nummer (degene die belt), het B-nummer (degene die gebeld wordt), het IMSI-nummer, EMEI-nummer en cell-id, de paalgegevens;”*

De raadsman maakte op deze terechtzitting echter geen enkele melding van een demonstratie van de zijde van Van de Ven en/of Kuylman, al dan niet in de Nijmeegse tapkamer en al dan niet in aanwezigheid van de rechter-commissaris en/of de officier van justitie, waarbij zij aantoonde in staat te zijn om wijzigingen aan te brengen in de door de digitale tapkamer opgeslagen gegevens. Dát was de claim van Van de Ven. Indien Van de Ven die claim proefondervindelijk zou hebben hardgemaakt zou mr. Reintjes dat zonder enige twijfel hebben gemeld. Dat zou namelijk precies in zijn straatje hebben gepast. Het enige dat “de geraadpleegde deskundigen” (ik neem aan: Kuylman en Van de Ven) volgens deze mededeling (klaarblijkelijk op een andere locatie dan in de tapkamer) hebben verricht is het zichtbaar maken van – overigens uitsluitend ongecodeerde – informatie uit de zogeheten ‘JTS-header’ die zich bevond op een MO-schijf.

---

<sup>135</sup> Het NFI-rapport komt hieronder nog aan de orde.

<sup>136</sup> Het LocSoft-rapport is door de verdediging, mr. Reintjes, overgelegd op de terechtzitting van 29 augustus 2002. Dit rapport komt hieronder nog aan de orde.

<sup>137</sup> Mededeling D.A.: **het is me niet gelukt het proces-verbaal van die raadmierzitting en de daarbij overgelegde documentatie terug te vinden in het zeer omvangrijke dossier van de T14-zaak.** Het betreft hier vermoedelijk een raadmierzitting die mr. Reintjes heeft geëntameerd naar aanleiding van de weigering van de rechter-commissaris d.d. 21 oktober 2002 om vragen aan de tapkamerbeheerder toe te laten. Zie hierover ook nog de epiloog van deze paragraaf.